

Die Zeitungs-Verkaufsstellen sind in allen Provinzen Deutschlands zu finden. Die Expeditionen sind in allen Provinzen Deutschlands zu finden.

Neue



Zeitung.

Nr. 272.

Berlin, Freitag, den 21. November.

1851.

Die gestrige Nr. 271 unserer Zeitung hat in Folge plötzlich eingetretenen Schadens an der einen Schnellendruckpresse, nicht überall rechtzeitig geliefert werden können, weshalb wir unsere hiesigen und auswärtigen Leser um Entschuldigung bitten.

### König und Präsident.

Wir sind in den Stand gesetzt, unsere Leser ein politisches Pamphlet des legitimistischen Publicisten Alexander Weill zu Paris nach vor seinem Erscheinen in Frankreich mittheilen zu können. Das Pamphlet, betitelt: *Roi et Président*, zeichnet die gegenwärtige Situation der französischen Gesellschaft mit solcher Schärfe und Sicherheit und in so getreuer Weise, daß es nicht ohne Einfluß auf die Stellung der französischen Legitimisten zum Präsidenten L. Napoléon und somit auf die nächsten Ereignisse in Frankreich bleiben kann. Das höchst bedeutende Werk zerfällt in eine Declaration, die wir, als nur für Franzosen von Interesse, hier übergehen, und vier Abtheilungen: 1. Die Parteien; 2. Der König; 3. Die Restauration; 4. Der Präsident.

#### I. Die Parteien.

Seit sechzig Jahren war Frankreich der Spielball der Parteien. Noch hat keine von diesen Parteien so viel Lebenskraft gehabt, um durch sich selbst leben zu können; rein negativ bestand die Stärke der Einen lediglich in der Schwäche der Andern. Ein einziger Mann nur hat eigene Kraft gehabt, seine Kraft war nicht begründet in dem eigenen Grunde der Gerechtigkeit, und darum mußte seine rein materielle Kraft gescheitern an der größten Kraft.

Die Gerechtigkeit allein widersteht der Gewalt und brügte man ihr noch so oft den stolzen Namen, sie wird ihr Haupt immer wieder erheben in aller Majestät und Hingehenden und verschwinden sehen zu ihren Füßen alle Gewalt. Wer Kraft sein will, muß gerecht sein; wer gerecht sein will, gegen Andere, muß Kraft sein gegen sich. Der König ist durch das Princip; aber durch Kraft allein regiert er.

Regieren heißt, seine Männer zu wählen wissen. Es ist nicht genug für diese Welt, daß man Recht hat und ein wahres Princip vertritt, man muß auch seine Männer zu wählen wissen, Männer, zugleich Arbeiter, die dieses Princip fruchtbar machen, und Streiter, die dieses Recht mannlich verteidigen; Arbeiter des Rechts, die, nachdem sie mühselig die Furchen gezogen, die Pflichten der Schwachen als ein Schwerdt, mit dem sie die Ungerechten niedermetzen.

Ein König, ein Staatsmann, eine Partei, die nur mit Freunden regieren will, verliert alle Macht. Die Parteien gehen nicht unter durch ihre Genossen und leben nur durch ihre Feinde! Ist eine Partei im Besitz der Gewalt, so erscheint die Oppositionspartei gewaltig, die Opposition gelangt zur Regierung, sie jubelt: *Victoria! Victoria!* denn sie hat nicht die geringste Kraft gegen die Gegenpartei, die durch die Schwäche ihrer Freunde, und sie ist nur durch eine verächtliche gestimmte Weisheit eingezogen. Die heilige Schrift nennt die Parteifreunde *getreulich* Rühr. Wehe dem, der sich auf sie verläßt!

Die Parteien sind der Grund unserer Revolutionen. Wir haben den blutigen Kampf unserer Väter noch nicht bis zum Grunde geleert, die Parteien in Frankreich sind zahlreicher als jemals. Diejenigen, die sich über die gesellschaftlichen Ordnung nennen, sie sind nicht als die Führer von Parteien, die sich nie auch nur zu einer That wahrhaftigen Willens vereinen können.

Die Menschen werden nicht nur durch jenes göttliche Band, das Herzen und Geister einigt und aus ihnen eine unzerstörbare Burg macht. Solch göttliches Band heißt in gewöhnlicher Sprache: Princip, Glaube, Religion. Der Vortheil verbindet die Menschen wohl auf eine Weise, aber zu einem Zweck er ist nicht. Um sich in einem gemeinsamen Princip zu einigen, dazu bedarf erstens und letztes Selbstverleugung und Absehung aller persönlichen Egoisten. Um einen Zweck zu erreichen, ohne einen Sieg über Andere, ohne einen Sieg über sich selbst.

redet Jeder nur von seinen Rechten, an die Pflichten denkt er nur gelegentlich und macht Vorkämpf mit dem ersten besten Abenteuer. Jede Partei ist „mehr oder minder“ nichts weiter als eine Compagnie politischer Kämpfer, die gemeinsam daran arbeiten, sich in Besitz der Staatsämter zu setzen und zu ihrem Führer nur den Wohlthun der ihr der Geschickte dünkt, der Schlawast, der ihr die glänzenden Versprechungen macht und oft der Vorkämpfer ist. Wer kann die Partei, den Schwarm, die Hölle, die Schändlichkeit auflösen, die innerhalb aller unserer Parteien — der Ordnung wie der Unordnung — sich breit macht?

Glücklicher Weise zerfällt das Werk selbst, wenn es eine gewisse Höhe erreicht hat. Der Sieg ist zugleich auch der Untergang für jede Partei. Alles was freit, also auch die Partei, hat seine Kraft im Schweiß, und der Schweiß ist kein Stärker als der Kopf. Alle Parteien sterben an Selbstmord. Man sagt immer, das Talent allein herrscht in unserer Gesellschaft! Ungeheurer Irrthum!

Der Mann der wahren Wissenschaft, er weiß, daß die Wissenschaft nicht weiß und nicht nützt, er weiß, daß ein wahrer Geist mit 20 Jahren viel weiser ist, als ein Blödsinn mit weitem Verstand, viel weiser und viel glücklicher; ein solcher Mann, er tritt der Wissenschaft keinen Stolz und den einen Schimmer der Vernunft mit Füßen, er erkennt das göttliche Wort und brüht sich im Glauben.

Die Mittelmaßigkeit dagegen ist nur mittelmaßig, weil sie sich weit über alle Principien erheben kann, erheben über Gott selbst. Die Mittelmaßigkeit ist ihrer Natur nach zänktisch und zweifelhafte, sie ist durch und durch zänktisch, neigend und revolutionär. Ihre ganze Kraft liegt in der Bekämpfung, in dem wachsenden Gewalt ihrer Zerstörer, die Zerstörer heigen dem Menschen zu Kopf und machen ihn trunken von Hochmuth, Mancher wurde zum Geiz durch solche Trunkenheit.

Solche Mittelmaßigkeiten, solche vor Ewigkeit trunkenen, deren Talent die Schwärze ist, in der sie ihr Gesicht befindet, solche sind die Führer unserer Parteien. Mögen sie sich beruhigen, sie werden keine andere Rufen zu Stande bringen, als die Rufen ihrer Leidenschaften und ihrer Ohnmacht. Es versteht sich, daß auch sie zur Wahrheit zurückkehren und ihre Sünden bereuen können. Mehrere unter ihnen sind schon umgekehrt, Gerechtigkeit sind sie vielleicht — aber Reiter — niemals! niemals!

Niemals, so lange es eine Geschichte gibt, wurde ein Mann, der offen sein Brod brach mit dem Irrthum und der Ungerechtigkeit, der Reiter der Gesellschaft. Er kann anderen Männern des Heils folgen, aber er hat nicht mehr Zauberkraft und Kraft genug, Anders zu führen. Hat ein General seine Pflicht ein Mal vernachlässigt, so kann er nur noch ein einfacher Reiter werden. Nach noch weiser großen Thaten der Ehre wird man ihm wieder die Führung anvertrauen.

Mögen sich diejenigen, die sich eingelaufen wohnen im sichern Hafen, mögen die sich rufen mit Speise und Kraft, mit Geduld, mit Schmerzen und mit Thränen. Noch ist nichts gethan, aber Alles bleibt zu thun. Es ist nicht gethan, denn die Seele des Rechts ist noch nicht wieder aufgerichtet. Gott begnadigt erst, nachdem er Gericht gehalten!

#### II. Der König.

Auf dem Princip der Pflicht allein beruht die christliche Gesellschaft. Keiner hat Rechte in dieser Gesellschaft, die nicht auf durch ihn oder durch seinen Nachkommen erfüllten Pflichten beruhen. Darum ist die christliche Gesellschaft, die, welche allein die Freiheit hat, denn Freiheit gibt es nicht ohne Pflicht. Der Mensch muß die Freiheit haben, Quies zu thun, es gibt keine andere Freiheit.

Das Christenthum hat den König geschaffen als ein Symbol der Gerechtigkeit. Die christliche Regierung ist kein Amt, keine Anstellung von der Gesellschaft — das ist die Regierung einer bürgerlichen Republik — sie ist eine rechtliche Institution, die den Zweck hat, die Freiheit, Quies zu thun, zu beschützen, die Freiheit, Quies zu thun, zu schützen. Keine andere Regierung ist legitim. Der König repräsentirt also die höchste Pflicht. Er befehligt alle Andern und befreit ihnen, weil er Gehorsam befehlt für göttliche Ehre.

repräsentirt. Wenn die ganze Welt feige vergagt und den Tod fürchtet, so muß der König das Kreuz erheben seinem Volke voran und tapfer in den Tod gehen für den Glauben und die christliche Ordnung.

Alles, was wir hienieden Großes haben und was wir edel nennen, das ist begründet auf Pflicht und Hingebung, das heißt auf Martyrium und Blut. Wir müssen den Königen Frankreichs, den erstgebornen Söhnen der Kirche, die Gerechtigkeit widerfahren lassen, sie fanden fast alle auf der Höhe ihrer Pflicht. Und durch eine besondere Gnade Gottes sind diejenigen unter ihnen, die gefehlt in der Erfüllung ihrer Pflicht, so schnell gekraft worden, daß ihre Nachkommen an der Strafe ein Beispiel nehmen und das Unrecht sühnen konnten.

Der Königssohn Ludwig XVI. er hat die Sünden seiner Väter gegen die Gerechtigkeit gesühnt. Sein Tod war keine Schmach für das Königthum, sondern er umgab es mit einem neuen Kranz himmlischer Ehren. Karl X. hat Frankreich verlassen am Morgen nach einer Revolution, er ist nicht auf seinem Posten geblieben, er hat seine Königsgeheimnisse nicht erfüllt. Man spart nie Blut, wenn man dem Prinzip der Ehre weicht.

Jede Revolution, die nicht bis zum letzten Hand gekämpft wird, wird in Strömen von Blut sich baden. Für jedes Menschenleben, das zur Länge gekostet wird, geben später Tausende verloren. Wenn Ludwig XVI. seine Pflicht gegen im Anfang seiner Regierung, wenn er den Herzog von Orleans und ein Duzend seiner Anhängen hätte sühnen lassen, Danton und Robespierre hätten später nicht Glück und Leben von Tausenden vernichten können, sie wären vermutlich als gute Königsleute in hohem Alter gestorben. Wisset man sich wirklich ein, daß Karl V., Karl VII. oder Heinrich IV. ihre jahrelangen Kriege geführt haben der armenischen Krone von Geld wegen und um das Vergnügen, König zu sein? Und wenn sie geworden wären, glaubt man, daß sie dann etwas gereicht hätten? Nichts hätten sie gereicht. Sie hätten durch den Verzicht an ihrer Pflicht Frankreich in den Abgrund des Verderbens gestürzt.

Sie haben unerschrocken Jahre lang dem Tode getrotzt. Ein König muß sein Leben eher auf's Spiel setzen, als der letzte seiner Unterthanen. Der Unterthan stirbt, aber der König stirbt nicht, denn er ist die Incarnation eines Principes. Ein König, der sich für notwendig hält, anders als durch das Princip, das er repräsentirt, ist kein König. Er ist ein Parteichef, der selbst nicht einmal an das Königthum glaubt. Hätte Johanna von Arc Frankreich zu retten vermocht ohne Karl VII.? Niemals.

Es gab fünfzig und mehr Johannen von Arc 1793 in der Vendée. Niemals hat ein Krieg mehr Felder und Märtyrer gezeugt. Ihre Anstrengungen waren fruchtlos, denn Niemand vermag etwas für ein Princip, so lange dieses Princip selbst nicht thätig wirkt. Duguesclin hätte nicht vermocht ohne Karl V. Nur die Menschen sind einig, die ein göttliches Band, ein Princip einigt. Hat dieses Princip einen Repräsentanten, so ist er da und sorge, daß die Gerechtigkeit eintritt. Wenn eine Armee in den Kreuzung steht, ist es da genug, daß der General das Kreuz an der Schulter trägt? Nein, es ist nicht genug, denn der Reiter fehlt, der das Princip, den Glauben repräsentirt. Eine Armee von Repräsentanten, mag sie mit der Feder oder mit dem Schwerdt kämpfen, sie vermag nichts ohne den König. Nach acht Jahren erklärt sich jeder Corporal für einen General und bildet ein Heer für sich.

Wo ist die Legitimität der Franzosen, der es wagte, den Gehorsam zu verweigern, wenn kein König befehligt, wenn kein König voranschreitet? Wo ist aber der Legitimist, der Franzose, der Herrn von Napoleon gehorchen würde, so lange sein König abwesend ist? Man stirbt für einen König, der vorantritt in den Tod, aber begnügt sich, einen König unersuchbare Schuldigkeiten darzubringen, der im Palast der Verbannung verbleibt. Das Princip, das nicht wirkt, stirbt oder ist schon todt. Es ist die Pflicht jedes Franzosen, Legitimist zu sein, aber unter der unersuchlichen Bedingung: der König muß es selbst sein! (Fortsetzung folgt.)

### Amtliche Nachrichten.

Se. Majestät der König haben Allergnädigst geruht: Die Geheimen Postämter Seidel und Wegner zu Geheim-

men Ober-Postämtern mit dem Range der Räte zweiter Klasse zu ernennen; und Den Regierungsrath Rolting zu Minden und Rieve zu Arnberg den Charakter als Kanzlei-Rath, so wie dem Regierungsrath Müller zu Münster den Charakter als Rechnungsrath zu verleihen; ferner

Dem Minister für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten, von der Geydt, die Erlaubnis zur Anlegung des von St. Majestät dem König von Hannover ihm verliehenen Großkreuzes des Guelphen-Ordens; so wie dem Oberförster von Rixperd zu Rixlingen zur Anlegung des von St. Majestät dem Herzog von Braunschweig ihm verliehenen Ritterkreuzes vom Orden Heinrich des Löwen zu erteilen.

Der Königl. Hof legt heute, am 20ten d. Mts., für Seine Majestät den König von Hannover die Trauer auf vier Wochen an. Die Damen erscheinen in schwarzrothen Kleidern, und zwar die ersten vierzehn Tage in schwarzem Kopfschmuck mit schwarzem Handschuh und schwarzen Hähnen, die letzten vierzehn Tage in weißem Kopfschmuck, weißen Handschuhen und mit weißen Hähnen, die letzten acht Tage aber mit Blonden. Die Herren erscheinen, insofern sie nicht Uniform tragen, die ersten vierzehn Tage mit schwarzen Schuallen und Degen, die letzten vierzehn Tage mit weißen Schuallen und Degen. Berlin, den 20. November 1851.

Der Vice-Ober-Gerichtspräsident: Freiherr von Stillfried.

### Sittlichkeit und Gerechtigkeit.

das sind die beiden Pole unserer socialen Existenz, denn niemals darf die Industrie etwas Anderes werden, als ein Mittel zum Zweck. Die Industrie ist um des Menschen, und nicht der Mensch um der Industrie willen geschaffen. Gerechtigkeit aber vermögen wir es nicht zu nennen, wenn einzelne Zweige und Unterabtheilungen der Industrie, wenn namentlich der Fabrikanten- und Capitalistenstand Millionen und Staatsthronen empfangen, während man den viel zahlreicheren und wichtigeren Handwerkerstand bei der Bitte um eben so viele Tausende als „Raubmännchen“ auf seine eigenen Kräfte verweist. Gerechtigkeit vermögen wir es nicht zu nennen, wenn die Regierungen ohne Scrupel und ohne Sorgen eine Industrie gewähren lassen, in der naturgemäß und handgreiflich das große Capital das kleine verschlingt, die Industrie, die je länger um je schneller die Menschen in zwei sehr ungleiche Classen von Ueberreichen und Ueberarmen spaltet, die unausförmlich und ohne Rettung den kräftigen Mittelstand, diese besten und zuverlässigsten Stütze jeder Regierung, in ein verzweiflungsvolles Proletariat und ein feil gebietes Heer jedes Aufstiegs verwandelt. Gerechtigkeit vermögen wir es nicht zu nennen, wenn man zwar reich und überall die Schlagworte: „Gewerbefreiheit und freie Concurrenz“ im Munde führt, bald aber hier dem durch Nichts getragenen Handwerker den vollständigen durch Staatsprämien subventionirten Fabrikanten gegenüber stellt, bald dort dem Handwerker wie der Landwirthschaft die Vorteile der freien Concurrenz, billiges Rohmaterial und wohlfeile Werkzeuge, billige Nahrung und Kleider, so wie den auf Verschleißigkeit beruhenden Verkehr mit dem Ausland durch Zollschranken verschließt. Gerechtigkeit vermögen wir es nicht zu nennen, wenn man das Geld und Nichts als das Weid als den Maßstab aller bürgerlichen Ehre und Berechtigung etabliert, wenn man, anstatt das Geld dem Menschen und seiner Intelligenz und Qualifikation, d. h. das Capital dem Werkstoff unterzuordnen, den Meister zwingt zum Gesellen und Arbeiter des durch Nichts als durch seinen Vertriebsfonds qualifizirten Capitalisten herabzusenken. Gerechtigkeit vermögen wir es nicht zu nennen, wenn man den Fabrikanten gestattet, in guten Tagen oder so lange es ihnen gefällt, die Kräfte und die Gesundheit ihrer Arbeiter auszunutzen, dann aber sich mit dem Erworbenen zurückziehen, als hätte Niemand, denn sie allein, einen Anspruch daran, und die Last der Armenpflege dorthin zu werfen, wo man sich dahin weber Rechte, noch Nutzen gehabt. Den Gutsbesitzern ist es vornehm nicht so leicht gemacht; hatten sie Rechte, sie hatten auch Pflichten, und wollten in bösen Tagen die Einkünfte nicht reichen, so waren sie auch mit dem Capital für die Verpflegung ihrer Arbeiter verhaftet. Wo aber keine Gerechtigkeit ist, da ist auch keine Sittlichkeit, denn die Ungerechtigkeit ist und erzeugt das Gegentheil der Sittlichkeit, und man wird daraus wiederlich verstehen lernen, was man und von so manchen Seiten als einen Widerspruch vorgeworfen, daß wir Freiheit und Gerechtigkeit zugleich begreifen können. Wir erstreben eben in dem Freihandel Nichts als die Gerechtigkeit, und in den Bänken Nichts als die Sittlichkeit.

tenden Anmerkungen erläutert werden. Der Verfasser hat sich die Aufgabe gestellt, die Geschichte der Deutschen Literatur nicht nur in ihren einzelnen Erscheinungen, sondern auch in ihrem allgemeinen Zusammenhang und ihren tiefsten Ursachen nach darzustellen. Daher schied er der Betrachtung der literarischen Leistungen eines jeden Zeitraums allgemeine Bemerkungen über die politischen Verhältnisse voraus, weil sich nur aus diesen der richtige Standpunkt zur genauen Würdigung der geistigen Entwicklung eines Volkes gewinnen läßt. Dann zeichnet er den Charakter der Periode im Allgemeinen und weist auf die religiösen, sittlichen und anderweitigen Einflüsse hin, welche ihren eigenthümlichen Ausdruck bestimmen. In der Beschreibung des einzelnen Erscheinungen leitet ihn der Grundgedanke, sich lieber auf die Hervorhebung der bedeutenden Einzelheiten zu beschränken, weil diese ein feineres Bild und eine bestimmtere Anschauung gewährt, als sich oberflächlich über alle, auch die untergeordneten, zu verbreiten. Die biographischen Umrisse, welche er entwirft, sollen hauptsächlich die literarische Persönlichkeit der Schriftsteller in helles Licht setzen und bängen in ihrer größeren oder geringeren Ausdehnung von der Wichtigkeit derselben ab. Dem Ton der Darstellung dürfen wir als glücklich getroffen bezeichnen, weil sie, allen gelesenen Schreibern und ebenso bloße Allgemeinheiten vermeidend, sich verständig macht und dennoch wissenschaftlichen Werth besitzt.

Was endlich dem Buche viele Freunde gewinnen wird, ist seine gefällige und schmuckreiche Ausstattung. Der Verfasser ist dem Verfasser treulich zu Hilfe gekommen, und wenn dieser die Lebensgeschichte eines Volkes erzählt, so ist er ein wohlgeordnetes Bildnis daneben, wenn er es nur irgend erlangen konnte. Gewiß werden die Dichtungen eines Johannes Biskup oder die fabelhaften Legenden des Hans Sachs einem viel lebendigeren Eindruck auf den Leser machen, wenn der Dichter lebendiger Conterfei ihn dabei anschaut. Außerdem findet er Abbildungen aller Gebäude, weltberühmter Gemälde und Bildhauerwerke zwischen dem Text, welche das Verständnis der älteren Autoren oft wesentlich erleichtern.

Das Werk erscheint in Lieferungen. Die erste ist jetzt erschienen und enthält den ersten und zweiten Zeitraum der Deutschen Literatur bis auf Wolfram von Eschenbach. (64 S. Royal-8.)

### Literarisches.

**Geschichte der Deutschen Literatur mit Proben aus den vorzüglichsten Schriftstellern von Dr. Heinrich Kurz.** Illustrirt durch Portraits, Facsimiles, Denkmäler, Wohnungen der Schriftsteller u. s. w. von den vorzüglichsten Künstlern in Holzschnitt ausgeführt. Druck und Verlag von W. G. Teubner in Leipzig, 1851.

Wenn sich auch nicht behaupten läßt, daß wir Mangel hätten an Werken, welche die Geschichte unserer Literatur in größerer oder geringerer Ausdehnung umfassen, so scheint und doch diese Buch eine werthvolle Lücke auszufüllen. Darstellungen, welche denselben Stoff in mehr wissenschaftlicher Weise behandeln, enthalten sich, weil sie die äußere Kenntnis des Gegenstandes voraussetzen, aller Ausführungen und des Schriftstellers selbst, während in Sammelwerken, welche die unmittelbare Anschauung der literarischen Erzeugnisse geben sollen, die Einsicht in die historische Entwicklung und den allgemeinen Zusammenhang der Literatur durch abgegriffene Notizen nur spärlich erreicht wird. Der sich aber eines Ueberblicks des Ganzen und Kennniss des Einzelnen, zugleich verschaffen will, fand in den bisherigen Hilfsmitteln keine genügende Stütze. Und diese wird gerade in dem vorliegenden Buche gegeben. In zusammenhängender Erzählung behandelt es die äußere, wie die innere Geschichte der Deutschen Literatur, und an diese schließen sich an geeigneten Hauptpunkten Proben aus den Werken der vorzüglichsten Schriftsteller an, welche wieder, wenn sie der besonderen Erklärung bedürfen, in beglei-

### Feuilleton.

#### Contradictio in adjecto.

Die „Darmstädter Zeitung“ berichtet, bei Gelegenheit der Vermählung des Prinzen Alexander von Hessen und der Prinzessin Marie, mit der Gräfin Julie von Hanse, Folgendes: „Zugleich hat Sr. K. d. Großherzog der nummernreichen Gemahlin des Prinzen Alexander Titel und Wappen einer Gräfin von Battenberg mit dem Prädicate „Erlaucht“ beilegen und dabei zu bestimmen geruht, daß die Kinder, welche aus dieser eingetragenen morganatischen Ehe entstehen, ebenfalls den Titel als Grafen und Gräfinnen von Battenberg mit dem angegebenen Wappen und „Prädicate führen sollen.“ (M. Dr. B. 264.) Das Prädicate „Erlaucht“ ist auf dem Wiener Congresse für die alten weltlichen Reichsgrafen und mediatisirten Herren vorgeschlagen worden als eine öffentliche Anerkennung ihrer Oberbürgerschaft mit den souverainen Häusern. Später ward ihnen das erwünschte Prädicate durch die Beschlüsse der Deutschen Bundesversammlung vom 18. August 1825 und 13. Febr. 1829 sanctionirt. Mit diesen Beschlüssen ist zugleich das spezielle, über sämtliche Deutsche Bundesstaaten sich erstreckende, Verzeichniß derjenigen vornehmlich reichthümlichen Familien in den Deutschen Bundesstaaten publicirt worden, welchen die Befugnis zur Führung dieses Prädicates ausdrücklich zufließen sollte. Später, im Jahre 1843, fanden wir noch, daß die Gräfinliche Familie Bentin nachträglich als gleichstehend mit den in dem gedachten Verzeichniß aufgeführten Gräfinlichen Häusern anerkannt und zur Führung des Prädicates „Erlaucht“ für befugt erklärt worden ist. Es ist dieses durch einen, in der Sitzung vom 12. Juni 1845 gefaßten, und in den Bundesstaaten ebenfalls publicirten, Beschluß der Deutschen Bundesversammlung in legaler Weise ausgesprochen worden. Hiernach ist es klar, daß das Prädicate „Erlaucht“ keineswegs zu denen gehört, welche willkürlich verliehen werden können; sondern daß es Bezeichnung einer gewissen Qualifikation — der vornehmlich reichthümlichen — ist, welche als vorhanden nachgewiesen werden muß, um es mit Befugnis führen zu können; und zwar, was Deutschland betrifft, dem Deutschen Bunde nachgewiesen, welcher in seiner Gesamtheit darüber

abzusprechen hat. Seitdem ist es dabei geblieben, und so viel und bekannt, ist der Titel „Erlaucht“ nur durch blinde Privat-Annahme und so zu wirtlich worden. Heute stellt sich die Sache anders. Sr. K. d. Großherzog von Hessen-Darmstadt geruht, durch das Prädicate „Erlaucht“ eine Dame für ebenbürtig zu erklären, weil sie ein unerbittliches Geschick mit sich führt, ebenbürtig, dann hat ein Reich, den Titel über Gerechtigkeit zu führen. Ist es aber wiederum nicht, so kann sie nicht ein Prädicate tragen, dessen eigenmächtige Verleihung gerade besagt, daß keine Verleihung möglich ist.

In wie fern jeder einzelne Souverain des Deutschen Bundes befugt ist, die Grundzüge, welche für Deutschland durch den Bund festgestellt sind, in seinen eigenen Staaten zu alteriren, das lassen wir dahin gestellt. Jedenfalls aber bleibt es zu bedauern, daß durch dergleichen, — hienichtlich nur aus Unkunde hervorgegangenen, — Nichtachtung Staatsrechtlicher Normen von Seiten der höchsten Herrschaften den Willkürgefühlen unserer Zeit noch in die Hände gearbeitet wird.

Schätz die Geschichte und anerkennungswürdig konsistirt damit die historische Erklärung und Würdigung Sr. Maj. unseres Königs. Als nämlich einer von den Gräfinlichen Grafen, in seiner Eigenschaft als Personlichkeit und aus Unkunde, um den Titel „Erlaucht“ angehalten haben soll, hat Sr. Maj. der König, wie man vernimmt, demselben den Titel „Excellenz“ verliehen, indem es nicht von Allerhöchstdenken abhangt, ein Prädicate aus Gnade zu schenken, was eben keine Gnadenvergebung sein könne, indem es an Bedingungen gebunden sei, die gerade hier fehlen. — In der That: wenn ich eine grüne Leinwand hätte, so würde ich sie nie schwarze Figuren nennen.

Einigen Dank hat indessen die alte Familien E. K. d. dem Großherzog dafür schulig, daß derselbe seinen Namen nicht genommen, um damit das neue Geschlecht zu erfreuen. Wäre nämlich der Herr E. K. d. der Kaiserin von Hessen-Gassel gewesen, welcher seiner morganatischen Gemahlin den Namen einer Gräfin Schauburg gegeben hat, worüber das Haus der Fürsten zur Euphorie schauend, wenn es nämlich Kenntnis davon bekommen, allerdings unzufrieden sein könnte. Ob, hinsichtlich des Prädicates, auch hier dieselbe Unkunde in dem eigenen Standes-Ver-



\_\_\_\_\_







Italien. Mailand: Gerichthof. — Venedig: Großh. Co.  
 Antin. — Ancona: Vertheilung.  
 Portugal. Lissabon: Bahia.  
 Belgien. Brüssel: L. Dr.

---

Verantwortlicher Redacteur: Wagner.  
 Verlag und